

## Peter van Leest Intermediair & Advies

Hakvoortseweg 22  
5084 HA Biest- Houtakker  
Tel : 06 15 95 78 00  
Email : [peter@petervanleest.nl](mailto:peter@petervanleest.nl)  
[www.petervanleest.nl](http://www.petervanleest.nl)  
Bank : Rabobank –nr. 1082.21.431  
BTW- nummer : NL8204.84.891.B01  
KvK : 17244478

Gemeente Oisterwijk  
t.a.v. de Gemeenteraad  
Postbus 10101  
5060 GA Oisterwijk

Datum: 8 november 2012

Betreft : Uitspraak Raad van State '*Windpark Kattenberg-Reedijk*'

Geachte voorzitter en leden van de gemeenteraad,

Namens mijn cliënten –de heer en mevrouw J.M. Roefs woonachtig Kattenberg 5 te Spoorдонk- wil ik graag het volgende onder uw aandacht brengen.

RWE was voornemens om een vijftal windturbines langs de A58 te plaatsen, twee op het grondgebied van uw gemeente en een drietal op het grondgebied van uw buurgemeente Oirschot.

Gelet op de Verordening ruimte van de Provincie moeten die zijn gesitueerd in een cluster of een lijnopstelling van ten minste 8 windturbines. Het beoogde project is derhalve strijdig met deze Verordening ruimte.

Echter in het overgangsrecht (artikel 14.4, vierde lid) is bepaald dat de artikelen 3.9 en 11.13 (minimumeis van 8 windturbines) niet van toepassing zijn op een bestemmingsplan dat vóór 1 juli 2011 is vastgesteld.

U heeft uw bestemmingsplan '*Buitengebied Oisterwijk*' op 29 juni 2011 vastgesteld en de gemeenteraad van Oirschot heeft zijn bestemmingsplan '*Windpark Kattenberg-Reedijk*' op 21 juni 2011 vastgesteld.

Gelet op het zienswijzengeschrift dat ik namens cliënten bij de gemeente Oirschot heb ingediend heeft RWE besloten om op het grondgebied van Oirschot niet drie maar slechts twee windturbines te realiseren.

Tegen het vastgestelde bestemmingsplan '*Windpark Kattenberg-Reedijk*' hebben cliënten tijdig beroep ingesteld bij de Raad van State en die heeft gisteren daaromtrent uitspraak gedaan (productie 1).

Vanochtend verscheen daaromtrent een artikel in het Brabants Dagblad (productie 2).

In dat artikel staat ten onrechte als zou de Raad van State hebben besloten dat uw gemeente de twee van de vier windturbines op zijn grondgebied mag bouwen. Immers tijdens de zitting bij de Raad van State heeft de Afdeling expliciet aangegeven dat de behandeling van de zaak ter zitting enkel en alleen het bestemmingsplan '*Windpark Kattenberg-Reedijk*' van de gemeente Oirschot betreft.

Zoals reeds eerder vermeld is het beoogde plan strijdig met de Verordening ruimte van de Provincie. Klaarblijkelijk heeft ook u gebruik willen maken van het overgangsrecht door uw bestemmingsplan '*Buitengebied Oisterwijk*' vóór 1 juli 2011 vast te stellen.

Echter cliënten stellen feitelijk vast dat dit bestemmingsplan er niet op toeziet dat de beoogde windturbines op uw grondgebied gebouwd kunnen worden.

Allereerste stellen cliënten feitelijk vast dat in uw bestemmingsplan het begrip '*windturbine*' niet is opgenomen in de '*begrippenlijst*'.

Op de verbeelding van uw bestemmingsplan staan inderdaad twee locaties vermeld met de aanduiding '*windturbine*' en deze zijn gelegen in de bestemming '*Agrarisch*'.

Gelet op artikel 3.1 sub p, zijn de voor Agrarisch bestemde gronden tevens aangewezen voor ter plaatse van de aanduiding '*windturbine*': ten hoogste één windturbine met bijbehorende voorzieningen met dien verstande dat de rotoren van de windturbine ook toegestaan zijn boven gronden zonder de aanduiding '*windturbine*'.

Omdat nu '*windturbine*' niet is opgenomen in de begrippenlijst noch in de lijst met bouwwerken van artikel 3.2.1, sub c dient de '*windturbine*' te worden aangemerkt als '*overige bouwwerken, geen gebouw zijnde*'.

De maximale bouwhoogte voor e.d. bouwwerk bedraagt volgens uw bestemmingsplan echter slechts 6 meter maximaal !

Cliënten kunnen derhalve niet anders concluderen dan dat de beoogde windturbines vanuit uw bestemmingsplan '*Buitengebied Oisterwijk*' niet gerealiseerd kunnen worden.

Dat is overigens ook niet meer te herstellen daar de uiterste termijn m.b.t. het overgangsrecht per 1 juli 2011 is verstreken.

Het zal u duidelijk zijn dat dit gegeven niet in de beoordeling van de Raad van State en zijn uitspraak is betrokken.

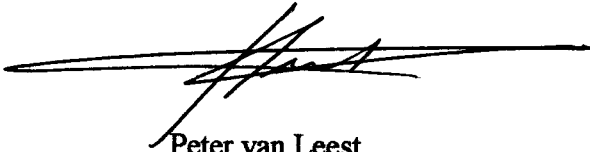
Naar de mening van cliënten is daarmee het beoogde plan van vier windturbines langs de A58 niet meer mogelijk en dient de initiatiefnemer RWE en de gemeente Oirschot zich af te vragen of een "*windpark*" met slechts twee windturbines op het grondgebied van Oirschot nog wel rendabel en gewenst is.

Mocht uw gemeente desalniettemin een aanvraag omgevingsvergunning (bouwen) van de initiatiefnemer ontvangen dan dient uw gemeente die aanvraag af te wijzen omdat ze strijdig is met de Verordening van de Provincie.

Volledigheidshalve sturen cliënten een afschrift van deze brief naar de initiatienemer RWE en de gemeenteraad van de gemeente Oirschot.

Mocht u verder nog vragen hebben dan vernemen wij dat graag.

Met vriendelijke groet



Peter van Leest  
namens de heer en mevrouw J.M. Roefs

Kopie : H.N.M. van Mensvoort  
Gemeenteraad

RWE Innogy Windpower Netherlands B.V.  
Oirschot

# Productie 1

**AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak in het geding tussen:**

- 1. J.M. Roefs en W.C.C.M. Roefs-Hems (hierna tezamen en in enkelvoud: Roefs), wonend te Spoordonk, gemeente Oirschot,**
- 2. J.M.J.M. Swaans, wonend te Spoordonk, gemeente Oirschot, appellanten,**

**en**

**de raad van de gemeente Oirschot,  
verweerder.**

### Procesverloop

Bij besluit van 21 juni 2011 heeft de raad het bestemmingsplan "Windpark Kattenberg-Reedijk" vastgesteld.

Tegen dit besluit hebben Roefs en Swaans beroep ingesteld.

De raad heeft een verweerschrift ingediend.

Daartoe in de gelegenheid gesteld heeft de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid RWE Innogy Windpower Netherlands B.V. (hierna: RWE) een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 8 oktober 2012, waar Roefs, vertegenwoordigd door P.J.M. van Leest, en de raad, vertegenwoordigd door mr. C.S. Rotman, werkzaam bij de gemeente, zijn verschenen. Voorts is ter zitting RWE, vertegenwoordigd door mr. E.M.M. Noorder, advocaat te Amsterdam, H.N.M. van Mensvoort, ing. A.P.J. Timmermans en ing. J. Geleijne, gehoord.

### Overwegingen

1. Het plan maakt de oprichting van twee windturbines parallel aan de A58 mogelijk.

#### Het beroep van Roefs

2. RWE betoogt dat Roefs een aantal beroepsgronden eerst in beroep heeft aangevoerd en dat het beroep in zoverre niet-ontvankelijk is.

2.1. Uit artikel 6:13 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) vloeit voort dat een belanghebbende geen beroep kan instellen tegen onderdelen van een besluit waarover hij geen zienwijze naar voren heeft gebracht, tenzij hem redelijkerwijs niet kan worden verweten dit te hebben nagelaten. Vast staat dat Roefs zienwijzen tegen het plan heeft ingebracht en zich daarbij niet heeft beperkt tot afzonderlijke plandelen. Volgens vaste jurisprudentie (bijvoorbeeld de uitspraak van 1 september 2010 in zaak nr. 200907564/1/R2, [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) staat, binnen de door de wet en de goede procesorde begrensde mogelijkheden, geen rechtregel eraan in de weg dat bij de beoordeling van het beroep gronden worden betrokken die na het nemen van het bestreden besluit zijn aangevoerd en niet als zodanig in de uniforme openbare voorbereidingsprocedure met betrekking tot het desbetreffende besluitonderdeel naar voren zijn gebracht. Gelet hierop ziet de Afdeling geen aanleiding het beroep van Roefs gedeeltelijk niet-ontvankelijk te verklaren.

2.2. Ter zitting heeft Roefs de gronden over de strijdigheid van het plan met het voorheen geldende bestemmingsplan "Buitengebied 2010", het niet nemen van een voorbereidingsbesluit, de onjuistheid van de berekeningen van de akoestische gevolgen van het plan, de aantasting van de

cultuurhistorische waarden van de zandweg Kattenbergsloot en de onjuiste weergave van het plan op [ruimtelijkeplannen.nl](http://ruimtelijkeplannen.nl) ingetrokken.

3. Roefs voert aan dat het bestreden besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen omdat hij geen ontvangstbevestiging van zijn zienswijze heeft ontvangen en voor de raadsvergadering van 21 juni 2011, anders dan gebruikelijk, geen raadsinformatiebrief en raadsvoorstel op de website van de gemeente zijn geplaatst.

3.1. Het bestreden besluit is voorbereid met toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb. In overeenstemming met deze procedure is Roefs in de gelegenheid gesteld om zijn zienswijze over het ontwerpplan naar voren te brengen. Uit afdeling 3.4 van de Awb vloeit geen verplichting voor de raad voort om de ontvangst van een schriftelijke zienswijze te bevestigen of om de indiener van een zienswijze in te lichten over het moment waarop het besluit tot vaststelling van het plan zal worden genomen. Evenmin bestaat een verplichting om de indiener van een zienswijze te horen of om alvorens over de vaststelling van een bestemmingsplan te besluiten vergaderstukken op de website van de gemeente te plaatsen. Ook de in het Besluit ruimtelijke ordening opgenomen regeling met betrekking tot het elektronisch beschikbaar stellen van ruimtelijke besluiten verplicht daar niet toe. De door Roefs gestelde gang van zaken vormt geen grond voor het oordeel dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

4. Roefs voert aan dat de notitie LBP|SIGHT van 28 maart 2011, kenmerk V008262aaA7.md, ten onrechte niet met het ontwerp van het plan ter inzage is gelegd.

4.1. Het ontwerpplan is met ingang van 16 december 2010 ter inzage gelegd. Voorafgaand aan de opstelling van het ontwerpplan heeft het onderzoeksbureau LBP|SIGHT onderzoek verricht naar de akoestische gevolgen van het plan. De resultaten van het onderzoek zijn neergelegd in het rapport "Windpark Kattenberg te Oirschot, Akoestisch onderzoek - MER" van 25 oktober 2010. Niet in geschil is dat dit rapport zowel met het ontwerpplan als met het vastgestelde plan ter inzage heeft gelegen. De notitie LBP|SIGHT van 28 maart 2011 dateert van na de terinzagelegging van het ontwerpplan. In de notitie staat dat daarin naar aanleiding van de in het akoestisch rapport van 25 oktober 2010 geconstateerde overschrijdingen van de geluidnorm bij enkele woningen verslag wordt gedaan van de mogelijkheden om geluidreducerende maatregelen te treffen. In de zienswijzennota staat dat de notitie is opgesteld naar aanleiding van de ingediende zienswijzen en het advies van de Commissie voor de m.e.r. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 18 januari 2012 in zaak nr. 201012504/1/R3; [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) staat geen rechtregel er aan in de weg dat tijdens of na de terinzagelegging van het ontwerpplan nog nader onderzoek wordt verricht ter voorbereiding van het besluit omtrent vaststelling van het plan. Gelet hierop ziet de Afdeling in hetgeen Roefs aanvoert geen aanleiding voor het oordeel dat het plan in strijd met artikel 3:11 van de Awb is vastgesteld. Het betoog faalt.

4.2. Voor zover Roefs betoogt dat de notitie ook niet bij het vastgestelde plan ter inzage is gelegd heeft de beroepsgrond betrekking op een mogelijke onregelmatigheid van na de datum van het bestreden besluit en kan reeds om die reden de rechtmatigheid van het besluit niet aantasten. Deze mogelijke onregelmatigheid kan geen grond vormen voor de vaststelling van het bestreden besluit.

5. Roefs voert aan dat het plan deel uitmaakt van een plan tot het oprichten van vier windturbines, waarvan twee in de gemeente Oirschot en twee in de gemeente Oisterwijk. De gemeente Oisterwijk heeft de Commissie voor de m.e.r. echter niet om advies gevraagd en blijkens het toetsingsadvies van de Commissie zijn geen (voor)ontwerp bestemmingsplan en zienswijzen van de gemeente Oisterwijk in de toetsing betrokken. Nu het gaat om één project is het besluit daarom onzorgvuldig tot stand gekomen, aldus Roefs.

5.1. De raad betoogt dat het gehele project in de m.e.r. is betrokken en dat tevens is gekeken naar de gevolgen van de in de gemeente Oisterwijk op te richten windturbines.

5.2. Vaet staat dat de oprichting van vier tot zes windturbines ten noorden van de A58 in de gemeenten Oirschot en Oisterwijk moet worden gezien als één activiteit als bedoeld in het Besluit milieu-effectrapportage 1994. In het milieueffectrapport (hierna: het MER) worden de gevolgen beschreven van een windpark van vier tot zes windturbines ter plaatse, waarbij drie inrichtingsalternatieven in aanmerking zijn genomen. Het betreft een alternatief met drie turbines in beide gemeenten, een alternatief met twee turbines in Oisterwijk en drie turbines in Oirschot en een alternatief met twee turbines in beide gemeenten. Voor het laatste alternatief heeft de raad bij de vaststelling van het plan gekozen. Nu het bij het plan behorende MER tevens betrekking heeft op de in Oisterwijk op te richten windturbines, kan Roefs niet worden gevolgd in het standpunt dat het plan in strijd met de m.e.r.-regelgeving tot stand is gekomen. Omdat het plan geen betrekking heeft en kan hebben op grondgebied van de gemeente Oisterwijk valt niet in te zien dat het besluit onzorgvuldig tot stand is gekomen omdat die gemeente geen advies aan de Commissie voor de m.e.r. heeft gevraagd. Het betoog faalt.

6. Roefs voert aan dat het plan in strijd is met de Verordening ruimte Noord-Brabant 2011 (hierna: de Verordening) omdat het niet voorziet in tenminste 8 windturbines in een zoekgebied voor windturbines en de overgangsbepalingen niet van toepassing zijn omdat voor de twee in Oisterwijk op te richten windturbines niet tijdig een bestemmingsplan is vastgesteld dat die oprichting mogelijk maakt. Ook is de ruimtelijke onderbouwing van het plan onvoldoende, omdat er in de toelichting bij het plan ten onrechte vanuit wordt gegaan dat ook in Oisterwijk twee windturbines kunnen worden opgericht.

6.1. De raad betoogt dat het plan onder de overgangeregeling van de Verordening valt.



6.2. In artikel 11.13 van de Verordening zijn algemene regels opgenomen voor windturbines buiten stedelijk gebied. Onder meer is bepaald dat windturbines geïsoleerd dienen te zijn binnen een zoekgebied voor windturbines en in een cluster of lijninstelling van ten minste 8 turbines.

Ingevolge artikel 14.4, vierde lid, is artikel 11.13 niet van toepassing op een bestemmingsplan dat is vastgesteld voor 1 juli 2011.

6.3. Nu het plan is vastgesteld op 21 juni 2011 is er geen grond voor het oordeel dat het plan in strijd is met de Verordening. Dat artikel 11.13 van de Verordening niet van toepassing is op het plan omdat het bestemmingsplan dat betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Oisterwijk, waar twee van de vier windturbines zijn beoogd, het oprichten van windturbines niet mogelijk maakt – wat daar van zij – valt niet in te zien. Voorts brengt de omstandigheid dat in de toelichting bij het plan uiteen wordt gezet dat RWE een windturbinepark wil oprichten dat deels op het grondgebied van de gemeente Orschoot en deels op het grondgebied van de gemeente Oisterwijk ligt, niet mee dat de toelichting niet voldoet als ruimtelijke onderbouwing voor het oprichten van de twee windturbines die door het plan mogelijk worden gemaakt.

7. In hetgeen Roefs heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep van Roefs is ongegrond.

#### Het beroep van Swaans

8. Voor zover Swaans betoogt dat het plan leidt tot onaanzienbare geluidsoverlast, slechtedaag en horizonvervaling overweegt de Afdeling dat Swaans geen zienswijzen tegen het ontwerpplan bij de raad naar voren heeft gebracht. Ingevolge artikel 8.2, eerste lid, van de Wet ruimtelijke ordening en artikel 6:13 van de Awb, kan beroep slechts worden ingesteld tegen het besluit tot vaststelling van een bestemmingsplan door de belanghebbende die tegen het ontwerpplan tijdig een zienswijze naar voren heeft gebracht. Nu het plan voor wat betreft de mogelijkheid om twee windturbines op te richten niet gewijzigd is vastgesteld brengt dit mee dat het beroep van Swaans in zoverre niet-ontvankelijk is.

Dat het plandeel voor een van de op te richten windturbines in het vastgestelde plan is verkleind, vormt geen grond voor een ander oordeel. Uit de strekking van artikel 6:13 van de Awb vloeit voort dat het beroep slechts ontvankelijk is als Swaans door de gewijzigde vaststelling van het plan in een nadelligere positie is gekomen ten opzichte van het ontwerpplan. Die omstandigheid doet zich hier niet voor nu op het verkleinde plandeel in het vastgestelde plan, net als in het ontwerp van het plan, maximaal één windturbine kan worden opgericht.

9. Swaans voert aan dat door de gewijzigde vaststelling van het plan, waarbij de plangrens is gewijzigd, de windturbine die op zijn perceel was voorzien is komen te vervallen. Hij betoogt dat hierdoor een financiële

vergoeding vervalt, terwijl de prijs van zijn onroerende zaak daalt vanwege de geluidsoverlast, schadegeduw en horizonvervuiling die het plan meebrengt.

9.1. De raad betoogt dat het Swaans vrij staat een verzoek om tegemoetkoming in planschade in te dienen en dat de beoordeling daarvan in deze procedure niet voorligt.

9.2. Bij de vaststelling van het plan is het plandoel waar op grond van het ontwerp een derde windturbine kon worden opgericht op het perceel van Swaans, vervallen. Hiertoe is de grens van het plan gewijzigd. Gelet op de systematiek van de Wet ruimtelijke ordening komt de raad beleidsvrijheid toe bij het bepalen van de begrenzingen van een bestemmingsplan. Deze vrijheid strekt echter niet zo ver dat de raad een begrenzing kan vaststellen die in strijd is met een goede ruimtelijke ordening of anderszins in strijd met het recht. In hetgeen Swaans heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de vastgestelde planbegrenzing, waarbij het perceel van Swaans buiten het plangebied valt, strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. Zij neemt daarbij in aanmerking dat bijkennis het MER onderzoek is gedaan naar de gevolgen van drie varianten van het beoogde windturbine park en dat de raad naar aanleiding van de zienswijzen en het advies van de Commissie voor de m.e.r. heeft gekozen en, gelet op de in de nabijheid van het perceel van Swaans gelegen woningen, in redelijkheid heeft kunnen kiezen voor de in het plan opgenomen variant waarbij geen windturbine op het perceel van Swaans mogelijk wordt gemaakt.

10. In hetgeen Swaans heeft aangevoerd ziet de Afdeling geen aanleiding voor het oordeel dat de raad zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het plan strekt ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening. In het aangevoerde wordt evenmin aanleiding gevonden voor het oordeel dat het bestreden besluit anderszins is voorbereid of genomen in strijd met het recht. Het beroep van Swaans is, voor zover ontvankelijk, ongegrond.

11. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Besluiting

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- i. verklaart het beroep van Swaans niet-ontvankelijk voor zover het betrekking heeft op de mogelijkheid om twee windturbines op te richten;
- ii. verklaart het beroep van Swaans voor het overige en het beroep van Roefs geheel ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. Th.C. van Sloten, voorzitter, en mr. M.W.L. Simone-Vinckx en mr. J.C. Kranenburg, leden, in tegenwoordigheid van mr. M.J.M. Mathot, ambtenaar van staat.

w.g. Van Sloten  
voorzitter

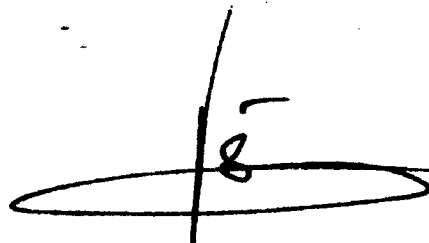
w.g. Mathot  
ambtenaar van staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 november 2012

413.

Verzonden: 7 november 2012

Voor eenskluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,



mr. H.H.C. Visser

# **Productie 2**

de nieuwe brede school klaar zijn.

sfeer wordt mede gecreëerd door drie series

geving van de bankjes verwijst naar de textielge-terfdaas.

foto Jeroen de Jong/RWE

# Fiat voor windmolens langs A58

BRABANT DAGBLAD 7/11/2012

**DEN HAAG/OISTERWIJK** - De gemeente Oisterwijk mag toch twee van de vier langs de A58 geplande windmolens bouwen. Dit heeft de Raad van State in Den Haag in een uitspraak bepaald.

De Raad veegde gisteren alle bezwaren tegen het Oirschotse bestemmingsplan 'Windpark Kattenberg-Reedijk' van tafel. Met dat plan kan windparkontwikkelaar RWE Innogy Windpower Netherlands BV twee windmolens langs

de A58 bouwen. De dichtstbijzijnde windturbine komt op 500 meter van de woning van de familie Roefs te staan. De familie vreest schaduw hinder en geluidsoverlast van de wielen. Volgens de Raad van State is al in de MER uitgebreid onderzoek naar de overlast van de windturbines gedaan. En die overlast valt binnen aanvaardbare perken. Bovendien is een derde windturbine die op het perceel van Roefs was gepland, al ge-

# Fiësta Cultura is gered

**REUSEL-DE MIERDEN** - Fiësta Cultura in Reusel-De Mierden blijft behouden, op initiatief van de VVD. Die partij diende dinsdagavond in de gemeenteraadsvergadering van Reusel-De Mierden een voorstel in om het budget van de werkgroep Kunst en Cultuur op te hogen tot 2.500 euro per jaar vanaf 2013. Daarmee kunnen de kosten van het jaarlijks organiseren van Fiësta Cultura worden betaald.

„Zelfs VVD'ers kunnen *outside the*

box denken, blijkt uit dit voorstel”, merkte Toine Hendriks van de VVD-fractie op. „Het stimuleren van kunst en cultuur is belangrijk voor de lokale gemeenschap.”

De andere partijen en het college van burgemeester en wethouders reageerden bemoedigend over het voorstel om Fiësta Cultura te blijven bekostigen.

Fiësta Cultura brengt alle culturele vraag en aanbod binnen de gemeente bij elkaar.

# Sleepwater presenteert tweede cd in Moergestel

door Paul Geerts

**MOERGESTEL** - Een cd om trots op te zijn, een verrassend sterk debuut van eigen bodem, met nummers die, lekker rauw, melancholisch en tevens subtiel klinken. De complimenten waren na het verschijnen van het debuut van Sleepwater, een rockband uit Udenhout en Hintham, bepaald niet van de lucht.

Morgenavond presenteert de band opvolger 'Sunwriten' in Den Boogaard in Moergestel. Gezien de enthousiaste reacties is het niet verbazingwekkend dat zanger/gitarist Ad Opstals, bassist Wil Opstals, drummer Martin de Ruijter en gitarist Ernst van Nieuwburg zijn doorgeslagen op de

invoelzaam, maar

# Koningin Beatrix 'sluit deuren' van Beekse raadzaal

door Mervel van Beers

**MILVARENEEK** - Dat alles tip-top in orde moet zijn voor het bezoek van koningin Beatrix vrijdag is inmiddels wel duidelijk. De Vrijhof ziet er inmiddels ook spik en span uit. De buitenkant van het gemeentehuis kreeg zelfs een wasbeurt. En die smetteloze uitstraling wil de gemeente graag zo houden. De raadzaal waar Hare Majesteit haar lunch gaat nuttigen, is daarom ook de avond vantevoren verboden terrein. Zelfs voor de burgemeester. De vloer werd natuurlijk deze week al grondig onder handen genomen, en verse voetstappen van de raadsleden en het college worden niet op prijs gesteld.

Partycentrum Hercules in Driessen zal daarom tijdelijk overlast

kaanse leest geschoeide rocksongs waarin de invloeden van bands als Glant Sand, Dream Syndicate en Wilco nooit ver weg zijn.

Maar roekeloos kopiëren, dat doet Sleepwater niet. Onder meer door samenzang en de toevoeging van instrumenten als pedal steel, trompet en trombone krijgen de door Ad Opstals geschreven songs een eigen geluid. Dat klinkt niet alleen volwassen, maar ook coherent dan op het debuut.

'Sunwriten' bevat elf songs die open, bijna ingetogen klinken, maar dan zonder dat dit ten koste gaat van de intensiteit.

De cd-presentatie in Den Boogaard begint morgenavond om 20.30 uur.

VR 30 NOV

UIT SEIZOEN: Toots Thielemans 16 nov | Milow 21 nov | De Dijk 22 nov | Zazi 23 nov | De Pepemotiefabriek 24 nov | Lianne La Havas 24 nov | Eric Bibb & Habib Koité 28 nov